

## 我國法官職業素養建設與遴選制度

林洲富\*

### 目 次

#### 壹、前言

#### 貳、我國法官職業素養建設

##### 一、歐陸法系與英大法系

##### 1. 歐陸法系

##### 2. 英大法系

##### 二、我國法官之法律專業訓練與法律倫理養成

##### 1. 我國法官之法律專業訓練

##### 2. 我國法官之法律倫理養成

##### (1) 禮義廉恥之養成

##### (2) 慎刑慎罰之思惟

##### 三、我國承受歐陸法系制度

#### 參、我國法官遴選制度

##### 一、司法官考選制度

##### 二、律師轉任法官制度

##### 三、法制體系公職轉任法官制度

\* 中國文化大學法律學系專任教授，國立中正大學法學博士，前智慧財產及商業法院法官。

四、學者轉任法官制度

五、法官遴選委員會

肆、我國國民法官制度

一、增進國民對於司法之瞭解及信賴

二、適用案件與管轄

伍、結論

## 壹、前言

司法制度與民主制度、經濟發展及社會文化價值等面向，具有密切之關聯。隨著民主化之進程，形成多元利益群體所組成之社會，法官之素養與法院角色顯然受到相當程度之考驗，自單純之裁判者變成整合社會多元性之決策者，以回應社會公民輿論場域的對話需求。簡言之，人民對於法院之功能，有多樣化之要求，人民需要法院對於社會有所回應，單向之判決結果，已不符合新時代之期待<sup>1</sup>。正所謂聖人不期修古，不法常可，論事之事，因為之備。法與時轉則治，治與世宜則有功<sup>2</sup>。是應研究當代之情事，從而制定相應之司法制度，司法制度始能長治久安，運作合時<sup>3</sup>。因不同的法律系統、文化脈絡與社會模式，人民對於法官素養與遴選型態，自然有所不同。對於法官之基本訴求，應是正確適用法律與重建事實真相之專業能力、獨立性及價值多元化。我國實施法官選任多樣化，不限以司法官考選制度，其包含律師、檢

<sup>1</sup> 臺灣新社會智庫網站：

<http://nk210-201-138-33.cl.static.apol.com.tw/index.php/%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%A0%B1%E5%91%8A/%E6%86%B2%E6%94%BF%E6%B3%95%E5%88%B6/7317-%E6%B7%BA%E8%AB%87%E6%B3%95%E5%AE%98%E7%9A%84%E9%A4%8A%E6%88%90%E8%88%87%E9%81%B8%E4%BB%BB%E5%88%B6%E5%BA%A6-%E6%88%91%E5%80%91%E8%A6%81%E6%80%8E%E9%BA%BC%E6%A8%A3%E7%9A%84%E6%B3%95%E5%AE%98%EF%BC%9F>。淺談法官的養成與選任制度 - 我們要怎麼樣的法官？參閱日期 2023 年 7 月 24 日。

<sup>2</sup> <https://zh.wikisource.org/zh-hant/%E9%9F%93%E9%9D%9E%E5%AD%90/%E5%BF%83%E5%BA%A6>。出自韓非子之心度。參閱日期 2023 年 8 月 4 日。

<sup>3</sup> [https://www.arteducation.com.tw/mingju/juv\\_ea9bf0423486.html](https://www.arteducation.com.tw/mingju/juv_ea9bf0423486.html)。出自韓非子之五蠹。參閱日期 2023 年 8 月 4 日。

察官、法制體系公職、學者轉任法官制度，正所謂泰山不讓土壤，故能成其大；河海不擇細流，故能就其深；王者不卻衆庶，故能明其德<sup>4</sup>。使職業法官判斷事實時，具有包容性與同理心，可妥適認定證據，以正確適用法律。再者，以法律系統之分類以觀，歐陸法體系之法官基於對體系之信仰，對法律適用有一致之堅持，人民亦認為適用法律之專業，係法官素養之核心。而英法法系之法官重視判決先例與個案公平，具有個人風格與法官造法之文化<sup>5</sup>。新政策之推動，必須持續檢視其實際成效，作為加強或調整推動方向之參考數據，始能因應客觀環境之變化<sup>6</sup>。準此，本文試以法官應該在社會扮演之角色，依序探討我國法官職業素養建設與我國法官遴選制度，並淺談2023年司法改革之事項，所創立之國民法官制度，其與職業法官有別。最後以提出個人之淺見，作為本文之結語。

## 貳、我國法官職業素養建設

基於權力分立之原則，司法權為國家權力之一環，法官審判具有獨立性，有權作成最終拘束力之決定。是法官之選任與素養為司法制度重要之基礎，其決定司法體系有效運作

<sup>4</sup> 讀古詩詞網：[https://fanti.dugushici.com/ancient\\_proses/71625](https://fanti.dugushici.com/ancient_proses/71625)。引自李斯所著逐客諫書，參閱日期2023年8月3日。

<sup>5</sup> 蘇永欽：尋找共和國，元照出版公司，2008年9月，頁395至396。

<sup>6</sup> 賴浩敏：法官多元進用制度之近況，人事月刊，350期，2014年10月6日，頁9。

之關鍵<sup>7</sup>。不同之選任方式，將使司法程序與裁判之風格與品質產生差異。依國民主權之原理，司法權應受國民監督，司法權之正當性應經由民主方式取得。世界各國就法官選任方式，大致採取任命與選舉模式<sup>8</sup>。

## 一、歐陸法系與英美法系

### 1. 歐陸法系

歐陸法系國家或稱大陸法系，大多採取考訓模式，我國原則上亦採取考訓模式，作為法官選任之主要對象。例外情形，採用多元化選任方式。歐陸法系國家採取保障法官為終身職，以維護法官獨立審判之理念<sup>9</sup>。衡諸常理，社會大眾會認為通過考試而任命法官之制度，大致上有下列之情事：(1) 考試僅能評定法官是否具有相當之法律專業素養，而無法考察其品德是否良好、心智是否成熟正常。(2) 擔任第一審或初審法院之法官，大多數為甫經通過考試之資淺法官，因其年輕而社會經驗與人生閱歷較少，當事人就其所為裁判，較難接受或信服。(3) 經由考試而擔任法官者，因長期處於保守之司法體系，其思想觀念趨向保守，可能與社會脈動有差距<sup>10</sup>。

<sup>7</sup> 蕭文生：國家法 I，元照出版公司，2008 年 7 月，頁 417。

<sup>8</sup> 林燦都：論我國法官之選任制度與其改革，警大法學論集，17 期，2009 年 10 月，186 頁。

<sup>9</sup> 林燦都：同上註，194 頁。

<sup>10</sup> 范光群：中華民國的司法改革，中法法學學術交流研討會－迎向新世紀司法應有之走向，法務部司法官訓練所、法國在臺協會主辦，2001 年，頁 59 至 60。

## 2. 英美法系

英美法系或海洋法系之法官選任制度，為避免裁判脫離民意，並將司法置於民意之直接控制下，由人民依選舉之方式，依一定程序選出法官，以符合民主之方式<sup>11</sup>。民選法官之民主形式或正當性，遠大於選出具有真才實學與捍衛法律之法官，所具備之實質價值<sup>12</sup>。而法官一般由律師及檢察官遴選而來。就律師選任而言，取得律師資格，並具有一定職業期間經驗之律師，自擔任法官之必要條件。英美法系之法官選任制度以律師，作為法官選任之主要對象，其原因如後：(1) 英美法系之法律畢業生、大多容易取得律師資格，導致律師行業成為自由競爭市場，故律師必須盡力為當事人爭取權益，始能在競爭激烈之市場生存，故較容易自多數之職業律師中，選拔才學出眾者轉任法官。(2) 英美法系國家之法官地位崇高，待遇優厚是法律人最盼望能從事之職業。(3) 英美法系國家之合議庭判決，容許法官個人具名發表不同意見，以表現個人法學之獨特見解，而不同見解常有可能成為日後法院之主流意見。(4) 英美法系國家之具有權威性之法學團體，可提供政府遴選法官之諮詢，並提供客觀之意見<sup>13</sup>。

<sup>11</sup> 邱聯恭：司法之現代化與律師之任務，司法之現代化與程序法，國立臺灣大學法學叢書72，2001年10月，頁25至26日。

<sup>12</sup> 陳文政：多數統治與少數權力之調和：美國聯邦最高法院審查權之民主基礎，政策研究學報，3期，2003年5月，頁101。

<sup>13</sup> 汪紹銘：從比較司法制度評推事遴選辦法，法學評論，53卷9期，1987年9月，頁5至32。

再者，英美法系國家之法官選任，係以任用、選舉與分散式管理為重心，其與歐陸法系的考訓模式之考試、集中式管理，兩者形成對比<sup>14</sup>。

## 二、我國法官之法律專業訓練與法律倫理養成

職業素養之範圍，包含專業，敬業及道德等多方位，體現到職場者，就是職業素養，職業素養有職業內外之規範與要求，在職業過程所表現之綜合品質，包含職業道德、職業技能、職業行為、職業作風及職業意識等方面。職業素養之首位為專業性，專業性需要長期之養成<sup>15</sup>。準此，職業法官除應具有專業之法律素養外，應兼具倫理道德之素養。正所謂君子之德風，小人之德草，草上之風，必偃<sup>16</sup>。是法官有優良才能與品德，人民必然相信司法之公正性，司法始能為真正人民服務，成為國家社會之穩固基石。

### 1.我國法官之法律專業訓練

我國職業法官主要成員之養成教育，依序分為：(1)教學階段：除法律專業課程之學習外，亦有法庭實習與校外實

<sup>14</sup> 中國訴訟法律－中國政法大學研究院網站：<http://www.procedurallaw.cn/info/1013/6145.htm>。陳永生，兩大法系法官制度比較。參閱日期 2023 年 8 月 3 日。

<sup>15</sup> 百科知識網：<https://www.jendow.com.tw/wiki/%E8%81%B7%E6%A5%AD%E7%B4%A0%E9%A4%8A>。參閱日期 2023 年 8 月 3 日。

<sup>16</sup> <https://ctext.org/analects/yan-yuan/zh?searchu=%E5%90%9B%E5%AD%90%E4%B9%8B%E5%B%E7%B9%A2%A8%EF%BC%8C%E5%B0%8F%E4%BA%BA%E4%B9%8B%E5%BE%B7%E8%8D%89%E3%80%82>。出自論語之顏淵篇，參閱日期 2023 年 8 月 3 日。



習，校外實習以司法機關與律師事務所為主，期能使法學理論與實務訓練相輔相成，並知悉司法機關、律師事務所、法制職務或業務之異同與特性。(2)考試選任階段：依據考生之志向或興趣，可報考不同之司法、專技、法制人員或公證人等國家考試，目前之實際考試難度，以司法官乙等特考階段為最。(3)訓練階段：司法官筆試與口試通過後，要經歷2年之法學與實務之訓練。(4)任官階段：通過司法官考試選任後，繼而依據成績、志願，分發至各地方法院或地方檢察署，擔任候補法官或候補檢察官。(5)各級法院得依法官之專業能力，擔任專業法庭或專業法院之法官。目前之法官之選任，除少數係由律師及檢察官轉任外，幾乎所有初任法官者，均係通過司法官考試及者而來，故我國法官素質相當一致，且實習與任職期間大多參與各類型之審判職務<sup>17</sup>。正所謂君子不器。法官對於任何案件均能辦理，即使小案亦會善盡其責，不敢忽略<sup>18</sup>。並經常不忘勤奮學習，務求通達事理，決不自我設限於一種專業法律類型<sup>19</sup>。

## 2.我國法官之法律倫理養成

<sup>17</sup> 法治斌、董保誠：憲法新論，元照出版公司，2008年9月，3版，頁387。

<sup>18</sup> 林洲富，法律與生活案例式，五南圖書出版股份有限公司，2023年6月，7版1刷，頁2。

<sup>19</sup> 弘明實驗高級中學網站：

<http://www.holdmean.org.tw/index.php/home/home-samples-2/honor-2/104-announcement-13/984-2023-03-13-08-00-00.html>。出自論語之為政篇。參閱日期2023年8月4日。



我國法官不論是考選或選任，均重視職前與在職之法律專業訓練與法律倫理養成。故法官於任職期間不得參加政黨、政治團體及其活動，任職前已參加政黨、政治團體者，應退出之（法官法第15條）。法官不得兼任下列職務或業務：(1)中央或地方各級民意代表。(2)公務員服務法規所規定公務員不得兼任之職務。(3)司法機關以外其他機關之法規、訴願審議委員會委員或公務人員保障暨培訓委員會委員。(4)各級私立學校董事、監察人或其他負責人。(5)其他足以影響法官獨立審判或與其職業倫理、職位尊嚴不相容之職務或業務。準此，職業素養之養成，除包含專業外，敬業與道德亦為職業素養之重要事項，敬業與道德具有社會倫理。準此，我國法官之職前與在職，均非常重視法律倫理養成，尤其禮義廉恥之養成與慎刑慎罰之素養，此將影響成為試署或實任法官之資格要件。

### (1)禮義廉恥之養成

五代史馮道傳論有云：禮、義、廉、恥，國之四維；四維不張，國乃滅亡。禮、義，治人之大法；廉、恥，立人之大節。倘法官不廉節則無所不取，不恥則無所不為。法官無所不取，無所不為，則司法制度豈有不亂，國家豈有不亡者<sup>20</sup>。

<sup>20</sup> udn 網路城邦網站：中華經典詩文演義 <https://blog.udn.com/m100227459/3741476>，引用明末清初大儒顧炎武大作廉恥。參閱日期2023年7月27日。

禮義廉恥之四維，廉恥對法官尤其重要。法官行為應知廉恥，行為舉止有廉恥心，自然司法受人民信任。反之法官不清廉或無羞恥心，司法制度必然敗壞。

## (2) 慎刑慎罰之思維

宥過無大，刑故無小，罪疑惟輕，功疑惟重，與其殺不辜，寧失不經，好生之德，治於民心，茲用不犯於有司<sup>21</sup>。所謂罪疑唯輕原則，係指法官在審理刑事案件時，適用嚴格證據方式，務必充分之證據，始可論罪科刑。倘證據不足使法官確信某個犯罪要件成立時，必須作出對被告有利之認定<sup>22</sup>。申言之，罪疑唯輕原則或無罪推定原則，是基於法官應依據證據審理案件，不能單憑臆測或推論，對案件事實進行認定。刑事程序有兩個很重要之功能，就是發現真實，並使刑罰制裁施加正確者<sup>23</sup>。法官對被告犯罪事實之認定，應經過嚴格之證明，並獲得無疑之確信時，始得為有罪之判決。因人力有其極限，縱有現代化之科技以為調查之工具，仍常發生重要事實存否不明之情形。故於審判程序中，要求法官事後重建、確認已發生之犯罪事實，顯屬不易。倘法院依卷內

<sup>21</sup> 我國法律網網站：<https://www.lawtw.com/archives/307189> 網站，引自尚書大禹謨，參閱時間 2023 年 8 月 1 日。

<sup>22</sup> 刑事訴訟法第 154 條：被告未經審判證明有罪確定前，推定其為無罪。犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實。

<sup>23</sup> 法律百科網站：<https://www.legis-pedia.com/article/crime-penalty/153>，參閱時間 2023 年 8 月 1 日。

調查所得之證據，仍存在無法排除之疑問，致犯罪事實猶不明確時，法院應如何處理，始不至於停滯而影響當事人之權益，在各法治國刑事訴訟程序中，有所謂之罪疑唯輕原則或罪疑唯利被告原則，足為法官裁判之準則。因法官並非全知全能，倘非有證據以協助認定事實，真實之情況難以確認，為保障人權與確保裁判之正確性，在犯罪事實仍存有疑問之情況下，應就已經確認之事實，對被告作相對有利之認定。此時罪疑唯輕原則，可作為法官面對此情況時判斷之準則<sup>24</sup>。

### 三、我國承受歐陸法系制度

我國法學院設有法律系所，經由4年或5年制之大學制、學士後之法律系或研究所、碩士或博士研究所等訓練，繼而以二元之考訓模式，經由考試及格，分別給予律師證照及選任司法官。以目前我國法官取得資格平均年齡偏低，大多沒有實務經驗之背景，導致人民對於司法之信賴存有疑慮，對於地方法院判決的折服率與維持率亦無法提升。

### 參、我國法官遴選制度

法官法前於2011年6月14日經立法院三讀通過，對法官人事制度有重大影響。故司法院蘇永欽副院長於同年6月

---

<sup>24</sup> 最高法院101年度台上字第2696號刑事判決。

20 日主持法官人事改革成效評估委員會之第 2 次會議，繼續針對法官考訓、多元進用制度等議題，進行討論。法官人事制度如何落實執行，涉及法官考試、遴選、研習、在職進修及多元化進用等方面。法官法除規範法官外，亦設有檢察官專章及其特別規定。以歐陸法系國家或日本之經驗而言，我國法官多元化之進用制度，實具有可行性。法官法第 7 條規定，由用人機關採多元委員組成的遴選機制，選出適合之司法人才。適任法官應陶冶養成，課程安排應加強法官倫理、司法改革等課程，並建立使學習司法官獨立思考之學習環境。準此，不論司法或法官人事制度，具有法制之結構性問題，因各國法學教育、訴訟制度、國民人格養成、社會觀感等因素，各項問題均應採多元面向檢討。因法官法就法官進用採多元方式，並未將制度固定在單一模式，除可深入實證研究外，並逐步規劃未來政策方向，以回應法官法通過後外界之要求<sup>25</sup>。有鑑於法官及司法人員工作負擔沉重，長時間承受高度壓力，司法院為此推動司法減壓措施，以加速增補審判人力，擴大辦理法官多元進用及落實身心關懷，推動心理健康協助，2017 年起至 2022 年之期間，多元進用法官達 186 人，以加速增補審判人力<sup>26</sup>。準此，我國法官之進用方式，係

<sup>25</sup> 司法院全球資訊網 <https://jirs.judicial.gov.tw/GNNWS/NNWSS002.asp?id=69184>。參閱日期 2023 年 7 月 24 日。

<sup>26</sup> 自由時報網站：<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3944997>。參閱日期 2023 年 8 月 1 日。

以司法官選制度為主要方式，並以律師、法制體系公職、學者或教授轉任法官制度為輔助。

### 一、司法官考選制度

我國的選任司法官之考試分為三試，第一試與第二試均為筆試，通過第一試與第二試，始能參加第三試口試，通過口試後僅取得學習司法官之資格，通過者應須接受 2 年之學科與實務訓練，成績及格後，始取得司法官資格，依據成績與名額之分配，分別擔任地方法院之候補法官與候補檢察官。法官須超出黨派以外，依據法律獨立審判，不受任何干涉（憲法第 80 條）。經試署與實任階段，始得取得終身職之法官資格。實任法官為終身職，非受刑事或懲戒處分，或禁治產宣告（監護宣告），不得免職。非依法律，不得停職、轉任或減俸（憲法第 81 條）。

### 二、律師轉任法官制度

立法院通過法官法時，附帶決議要求提高法官來源多元進用，司法改革國是會議亦有相同要求，為使判決可接地氣，司法院據此辦理律師申請轉任地高等法院以下法官之遴選（法官法第 6 條第 1 項第 1 款、第 5 款）。律師經通過考試後，應進入法官學院受訓。為鼓勵律師申請轉任，司法院會

舉辦招生說明會，盼能吸引更多在野法曹加入審判行列。司法院辦理律師申請轉任法官有兩種途徑。前者為公開甄試，專供執業 3 年者申請，須接受筆試。後者是自行申請，供執業 6 年以上之律師申請，審核其書類。初任法官者除因法官、檢察官考試及格直接分發任用外，應經遴選合格。曾任法官因故離職後申請再任者，亦同（法官法第 7 條第 1 項後段）。司法院設法官遴選委員會，掌理前項法官之遴選及其他法律規定辦理之事。準此，律師申請轉任法官途徑均要進行法官遴選委員會之口試，以確保其素質與品格足堪出任審判者<sup>27</sup>。以 2022 年為例，司法院召開人事審議委員會，共有 12 名律師轉任法官，通過遴選，將調派各地方法院<sup>28</sup>。

### 三、法制體系公職轉任法官制度

公職轉任法官制度有五類型如後：1.檢察官轉任法官（法官法第 5 條第 1 項第 3 款、第 2 項第 3 款、第 3 項第 4 款）。自 2017 年起至 2023 年期間，檢察官申請轉任法官之人數從 16 人到 25 人不等。反觀同時期之法官申請轉任檢察官人數，僅 2021 年有 1 名法官申請轉任<sup>29</sup>。2.曾任公設辯護人 6 年以

<sup>27</sup> 自由時報網站：<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4112803>。參閱日期 2023 年 7 月 26 日。

<sup>28</sup> 聯合報網站：<https://udn.com/news/story/7321/6836444>。參閱日期 2023 年 8 月 1 日。

<sup>29</sup> <https://tw.stock.yahoo.com/news/%E6%AA%A2%E6%96%B9%E5%87%BA%E8%B5%B0%E6%BD%AE%E4%B8%8D%E6%AD%87-15%E5%90%8D%E5%84%AA%E7%A7%80%E6%AA%A2%E5%AF%9F%E5%AE%98%E6%88%90%E5%8A%9F-%E8%B7%B3%E6%A7%BD%E6%B3%95%E9%99%A2-140555792.html>。參閱日期 2023 年 7 月 26 日。



上，得申請轉任法官（法官法第5條第1項第4款）。3.公立或經立案之私立大學、獨立學院法律、政治、行政學系或其研究所畢業，曾任中央研究院研究員、副研究員或助研究員有一定年資者；或曾任簡任公務人員，辦理機關之訴願或法制業務10年以上，得申請轉任法官（法官法第5條第1項第7款、第2項第7款與第8款、第3項第7款）。4.曾任司法院大法官，具擬任職務任用資格（法官法第5條第3項第1款）。5.法官離職後，得經申請回任法官（法官法第5條第1項第2款、第2項第3款、第3項第2款與第3款）。

#### 四、學者轉任法官制度

公立或經立案之私立大學、獨立學院法律學系或其研究所畢業，曾任教育部審定合格之大學或獨立學院專任教授、副教授或助理教授合計至少6年以上，講授特定之法律科目，有法律專門著作，具擬任職務任用資格（法官法第5條第1項第6款、第2項第6款、第3項第6款）。法官法2012年修正，法官來源採多元進用政策，希望增加檢察官、律師、學者等法律人轉任專職法官，其中學者因未通過國家考試，無法直接參加甄選，必須先通過考選部之資格考，近10年來學者、教授轉任之人數掛零。司法院雖希望法官來源能多元，然長久期間僅有律師或檢察官轉任法官，學者與教授部分則



從缺。司法院終於 2022 年公告 2 名學者申請轉任法官資料，並請各界於 2023 年 1 月 31 日前提供意見。2 名學者係亞洲大學教授與中興大學前專案助理教授，分別有德國海德堡大學法律系碩士畢與博士、美國美利堅大學華盛頓法學院法學博士之學歷<sup>30</sup>。

### 五、法官遴選委員會

司法院設法官遴選委員會，掌理法官之遴選及其他法律規定辦理之事務（法官法第 7 條第 2 項）。前項遴選委員會屬合議制組織，以司法院院長為當然委員，其他委員任期 2 年，為委員考試院代表、法官代表、檢察官代表、律師代表、學者及社會公正人士，共計 18 人，得連任 1 次，均具有專業性，可能力選任具有學識、經驗及專業能力之法官，並可強調司法之民主正當性，使人民參與或監督法官之選任<sup>31</sup>。遴選委員之名額及產生方式如下：1. 考試院代表 1 人：由考試院推派。2. 法官代表 7 人：由司法院院長提名應選名額 3 倍人選，送請司法院人事審議委員會從中審定應選名額 2 倍人選，交法官票選。3. 檢察官代表 1 人：由法務部推舉應選名額 3 倍人選，送請司法院院長從中提名應選名額 2 倍人選，辦理檢察官票選。4. 律師代表 3 人：由全國律師聯合會、各

<sup>30</sup> 聯合報新聞網：<https://udn.com/news/story/7321/6875922>。參閱日期 2023 年 7 月 26 日。

<sup>31</sup> 林燦都：註 9，215 頁。

地律師公會各別推舉應選名額 3 倍人選，送請司法院院長從中提名應選名額 2 倍人選，辦理全國性律師票選。5.學者及社會公正人士共 6 人：學者應包括法律、社會及心理學專長者，由司法院院長遴聘（法官法第 7 條第 3 項）。遴選委員會之審議規則，由司法院定之（法官法第 7 條第 6 項）。法官遴選委員會委員任一性別不得少於 1/3（法官法第 7 條第 7 項）。

#### 肆、我國國民法官制度

##### 一、增進國民對於司法之瞭解及信賴

我國為使國民與法官共同參與刑事審判，提升司法透明度，反映國民正當法律感情，增進國民對於司法之瞭解及信賴，彰顯國民主權理念，特制定本法，並與 2023 年 1 月 1 日實施（國民法官法第 1 條）。所謂國民法官，指依本法選任，參與審判及終局評議之人，並非職業法官（國民法官法第 2 條第 1 款）。所謂終局評議，係指國民法官法庭於辯論終結後，由法官與國民法官就事實之認定、法律之適用及科刑共同討論、表決之程序（國民法官法第 2 條第 3 款）。國民法官法庭由法官 3 人及國民法官 6 人共同組成，就本法所定行國民參與審判之案件，共同進行審判之合議庭（國民法官法第 2 條第 3 款）。準此，建立由一般國民加入刑事審判程序

之制度，國民法官雖無法律專業素養，然設立國民法官制度之意義，在於可將來自不同背景民眾之價值觀、生活經驗、法律感情等融入審判，同時可使審判之過程更加透明、更符合社會期待。職業法官固受過專業司法訓練，惟有時難免與一般大眾之社會經驗有所差距，故期盼透過司法審判與社會之對話，促進國民與司法審判之相互理解與信賴。以國外為例，美國、英國及日本等國，均有國民參與刑事案件審判之制度<sup>32</sup>。

## 二、適用案件與管轄

除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪之案件外，下列經檢察官提起公訴，且由地方法院管轄之第一審案件應行國民參與審判：1.所犯最輕本刑為 10 年以上有期徒刑之罪。2.故意犯罪因而發生死亡結果者（國民法官法第 5 條第 1 項）。前項罪名，以起訴書記載之犯罪事實及所犯法條為準（國民法官法第 5 條第 2 項）。檢察官非以第 1 項所定案件起訴，法院於第一次審判期日前，認為應變更所犯法條為第 1 項之罪名者，應裁定行國民參與審判（國民法官法第 5 條第 3 項）。刑事訴訟法第 265 規定，其於行國民參與審判之

<sup>32</sup> Yahoo.com 網站、The New Lens 網站：國民法官新制上路，誰可以當？哪些案件適用？參閱日期 2023 年 7 月 27 日。

案件，不適用之（國民法官法第5條第4項）<sup>33</sup>。行國民參與審判之案件，被告未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人或律師（國民法官法第5條第5項）。第1項案件，法院得設立專業法庭辦理（國民法官法第5條第6項）<sup>34</sup>。準此，國民法官制度不適用民事事件、行政事件及第二審、第三審之刑事案件。

## 伍、結論

隨著新世代之演進，形成多元利益群體所組成之社會，法官之素養與法院功能顯然與往昔有相當大之差異，人民對於法院之功能，有多樣化之要求，法官素養與遴選型態基於法律系統、文化脈絡與社會模式，會有所不同。我國採取考訓模式與集中式管理，作為法官選任之主要對象。例外情形，採用多元化選任方式。我國職業法官主要成員之養成教育，分為教學階段、考試選任階段、訓練階段、任官階段。我國法官遴選制度有司法官考選制度、律師轉任法官制度、法制體系公職轉任法官制度、學者轉任法官制度，司法官考選制度外，均應經法官遴選委員會加以遴選。準此，法官多元化進用制度，主要目的在於改進司法官考試選任法官，常有社

<sup>33</sup> 刑事訴訟法第265條規定：於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴。追加起訴，得於審判期日以言詞為之。

<sup>34</sup> 國民法官法-全國法規資料庫網站：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=A0030320> 參閱日期2023年7月27日。

會歷練不足者，導致裁判有時與國民普遍之法感情不合，使司法信賴度降低，故經由法官遴選制度，為司法審判制度，增加更多新思維，以活絡司法體質。至於國民法官制度，並非職業法官，其參與審判範圍僅限於第一審之特定刑事案件，其目的是為提升司法透明度，反映國民正當法律感情，增進國民對於司法之瞭解及信賴，彰顯國民主權理念。