

案件管理－以我國法院為論述中心

吳炳桂、林勇如^{*}

目次

- 壹、前言
- 貳、我國現行法制下之案件分類
 - 一、依訴訟種類區分
 - 二、依法院機關、審級區分
 - 三、依審判組織區分
- 參、司法行政層面管理方式
 - 一、從法制面區分案件審理程序，依訴訟種類分配司法資源
 - 二、區分案件種類，設立專業法院（庭），加速審理程序及提升裁判品質
 - 三、設立案件分流機制，減低訴訟案件壓
 - 四、建構研究法官、司法事務官、法官助理，妥適調配司法人力
 - 五、劃分案件種類規定辦案期限，強調程序利益與實體利益的並重
 - 六、課予法官妥速審判之義務，並以之為法官監督內容，落實案件管理以維護當事人利益
- 肆、裁判者自我管理方式
 - 一、強調爭點整理提升審判質量

^{*} 吳炳桂，臺灣高等法院法官，中華法學會副秘書長；林勇如，臺灣臺北地方法院法官，中華法學會資訊組召集人。

二、建立學習網絡強化審判能力

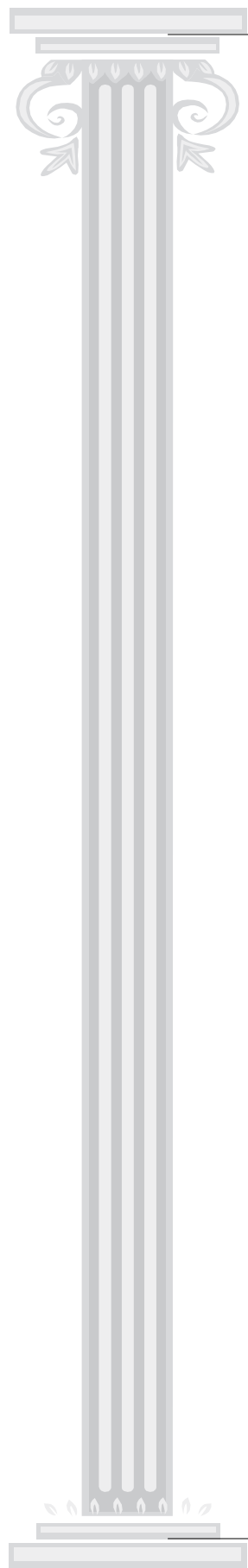
三、運用多元紛爭解決方式結案

伍、未來展望

一、減化裁判書類製作格式

二、強化製作裁判書之電腦資訊功能

三、修正訴訟制度



壹、前言

我國自2020年1月21日爆發嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）以來，在2021年及2022年前半年，因為行政封控及人民自主管理與商業活動減少等關係，司法系統收案量確有呈現下降情事。然而，自2022年下半年開始，陸續增量的案件湧入法院，早已經超過疫情前的收案量。相對於案件的快速增加，司法院及所屬各機關總員工人數及法官人數，幾乎持平，使得原本就人力吃緊的司法系統，猶如雪上加霜。司法人員的努力，仍未能獲得人民對案件審理速度及品質的期待。加強案件管理的呼聲，也再次應運而生。

本報告先從我國司法制度下的案件種類、管轄機關出發，述及訴訟程序與承審法官，進而比較其間差異。其後再以目的論管理為導向，檢視現有司法行政案件管理方式及裁判者自我管理模式。

貳、我國現行法制下之案件分類

在案件管理有效管理的目的下，有必要先對我國現行法制的案件分類先予瞭解，以便司法行政可針對不同案件類型分配司法資源，並進行不同之管理模式。

一、依訴訟種類區分：可分為憲法案件、民事案件、刑事案件、行政案件、懲戒案件

依訴訟法的種類，可以大別區分為五種。一為涉及憲法爭議的案件，以憲法訴訟法為審理程序依據。一為涉及民事法律爭議的案件，分別以民事訴訟法、家事事件審理法、勞動事件

法、商業事件審理法、智慧財產案件審理法（民事事件），為訴訟程序依據法律。一為涉及刑事法的案件，分別以刑事訴訟法、國民法官法、少年事件處理法、智慧財產案件審理法（刑事事件），為訴訟程序依據法律。一為涉及行政法令的案件，分別以行政訴訟法、智慧財產案件審理法（行政事件）。一為公務員懲戒案件，以公務員懲戒法、法官法為其訴訟程序依據法律。

二、依法院機關、審級區分：可分為地方法院案件、高等法院案件、智慧財產及商業法院案件、最高法院案件、高等行政法院案件、最高行政法院案件、懲戒法院案件、憲法法庭案件

我國法院機關的架構，在民刑事訴訟，係有三級機關，分別為地方法院、高等法院（智慧財產及商業法院）、最高法院；在行政訴訟，係有二級機關，分別為高等行政法院、最高行政法院；在懲戒訴訟，只有一級機關，即懲戒法院；在憲法訴訟，只有一級機關，即司法院大法官憲法法庭。

民刑事訴訟，可分為地方法院管轄案件，此包括簡易庭管轄之民事簡易事件、民事庭管轄之民事通常事件或民事簡易事件的上訴或抗告案件，簡易庭管轄之刑事簡易案件，刑事庭管轄之刑事通常案件或刑事簡易事件的上訴或抗告案件；高等法院管轄案件，此包括對地方法院裁判而上訴或抗告於高等法院之案件、以高等法院為第一審之案件；最高法院管轄案件，此包括對高等法院或部分地方法院裁判而上訴或抗告於最高法院之案件。

行政訴訟事件，可分為高等行政法院管轄案件，包括高等

行政法院高等行政訴訟庭，管轄通常訴訟程序事件（訴訟標的金額或價額超過150萬元）第一審及都市計畫審查程序事件第一審、地方法院行政訴訟庭第一審裁判的上訴抗告事件（終審）；高等行政法院地方行政訴訟庭，管轄通常訴訟程序事件（訴訟標的金額或價額在150萬元以下，超過50萬元）、簡易訴訟程序事件（訴訟標的金額或價額在50萬元以下）、交通裁決事件、收容聲請事件。最高行政法院管轄案，包括高等行政法院高等行政訴訟庭第一審的上訴抗告事件、高等行政法院受理上訴事件，有確保裁判見解統一之必要，移送最高行政法院裁判之事件。

公務員懲戒訴訟，由懲戒法院管轄，建立一級二審制度，懲戒法庭第一審為事實審，第二審則為法律審。對於懲戒法庭第一審裁定，得向懲戒法庭第二審提起上訴、抗告。懲戒法庭第一審案件由法官3人合議審理及裁判，並由資深法官充審判長；第二審案件之審理及裁判，則以法官5人合議行之，並由院長充審判長。

憲法訴訟，由大法官組成憲法法庭，審查法規範及裁判憲法審查案件、機關爭議等案件，經開庭審理後，由大法官以表決方式作成判決。憲法法庭並得設數審查庭，由大法官三人組成，承辦大法官收受案件後，應提出審查報告，送所屬審查庭其他大法官表示意見。審查庭得一致決裁定不受理，不能達成一致決者，由憲法法庭評估受理與否。審查庭一致決裁定不受理作成後十五日內，有其他大法官三人以上認為應受理者，由憲法法庭評決受理與否。聲請案件經憲法法庭評決受理者，即依序進入實體審查。對於憲法法庭及審查庭的裁判，不得聲明不服，即無救濟制度，制度上就是一級一審。但憲法法庭對於

曾經大法官解釋或判決的爭議，實際上還是可以補充解釋或變更解釋。

三、依審判組織區分：可分為法官獨任制、法官合議制、國民參審制、大法官審理制

依審判的組織區分，可分為法官獨任制，此為地方法院專有，由職業法官一人獨任審判；法官合議制，此可包括地方法院、高等法院的合議，由職業法官三人合議審判，最高法院則由職業法官五人合議審判；國民參審制，此為特定法規所適用之案件，除了職業法官外，另由國民參與審理程序，例如國民法官法案件（由地方法院刑事庭審理）、法官法職務法庭案件（由懲戒法院審理）。

參、司法行政層面管理方式

在案件管理上，司法行政有著不可或缺的角色，爰就我國司法行政對於案件管理的法制，說明如下：

一、從法制面區分案件審理程序，依訴訟種類分配司法資源

為了有效分配有限的司法資源，在法制面上依案件性質而有著不同的審級救濟制度。例如刑事簡易案件原則上採取二審二級（地方法院簡易庭為一審，地方法院合議庭為二審）¹、民事簡易案件原則採取二級三審（地方法院簡易庭為一審，地方法院合議庭為二審，最高法院為三審）。

在審理的人力分配上，也因訴訟種類而有不同，例如刑事

¹ 例外在地方法院合議庭依刑事訴訟法第 455 條之 1 準用第 369 條第二項而改依第一審通常程序而為判決者，則可能上訴到高等法院，甚至可能上訴到最高法院，而有三級四審的可能。

簡易案件一審為獨任制，二審、三審均為合議制，刑事通常案件一審以合議制為原則，特定案件類型則為獨任制²。相對於此，民事簡易案件一審為獨任制，二審、三審均為合議制。然民事通常案件一審仍是獨任制，二審、三審均為合議制。

透過訴訟種類的區分及制度設計，可以將有限的司法資源，尤其是法官人力，作適當的調配。

二、區分案件種類，設立專業法院(庭)，加速審理程序及提升裁判品質

為了加速審理程序並提升裁判品質，針對案件種類大別區分為民事案件、刑事案件、行政案件，並設立專業法庭及專業法院。

在民刑事事件專業法庭部分，各級法院依法院組織法第 79 條第2項規定所訂定的「各級法院法官辦理案件年度司法事務分配辦法」，區分民事事務(指民事審判、民事執行、民事簡易訴訟及其他民事非訟等事務)及刑事事務指刑事審判、刑事簡易訴訟及其他刑事案件等事務)，並劃分出民、刑事特殊專業類型案件(例如，民事事務部分：勞動專業案件、選舉罷免專業案件、醫療專業案件、工程專業案件、智財專業案件、家事專業案件、消債專業案件、原住民族專業案件；刑事事務部分：醫療專業案件、金融專業案件、智財專業案件、性侵害案件、少年專業案件、軍事專業案件、原住民族專業案件、刑事強制處分案件、促進轉型正義案件、國民法官專庭)，用於法院事務分配，由法官選定辦理。在行政案件方面，則有稅務專業法庭。

² 刑事訴訟法第 284 條之 1 參照。

在專業法院部分，有智慧財產及商業法院（屬於高等法院層級），管轄法律所規定的智慧財產權案件或商業事件。至於少年處理法的少年事件及家事事件處理法的家事事件，只有設立臺灣高雄少年及家事法院（屬於地方法院層級），管轄高雄市及太平島及東沙島的少年事件及家事事件，其餘各行政區域的少年事件及家事事件，則由其他地方法院的少年法庭或家事法庭辦理。

有了專業法院或專業法庭的區分，法官所需面對的案件種類較為集中，可透過承辦大量相同類型案件的方式，累積辦案經驗及能力，加速案件審理並提升裁判品質。

三、設立案件分流機制，減低訴訟案件壓力

針對案件性質的輕重及簡繁差異，在既有訴訟制度下，分別採取不同的處理模式，避免當事人陷入訴訟漩渦，法院資源無法發揮最大功用。例如，在地方法院設置審查庭，依據「地方法院辦理民刑事訴訟案件流程管理實施要點」，由刑事審查庭法官就分受案件，著重處理程序事項，並就輕罪、明確的刑事案件，採取簡單、快捷的審理程序（例如改為簡式審判、簡易判決處刑）；由民事審查庭法官就分受案件，著重處理程序事項，並試行和解、調解，就程式有欠缺的案件，使之有補正的機會；就單純、有和解可能性的民事案件，改以訴訟外方式解決。在上開案件分流的管理機制下，由有經驗的法官擔任審查庭法官，可以發揮攔截功能，將無須進入訴訟程序的案件予以排除，有助於降低訴訟程序對人力的耗費。

另就有加害人及被害人概念的民刑事訴訟，在民事訴訟程序鼓勵當事人進行和解、調解（民事訴訟法第377條至第380條

之1；第403條至第426條）；在刑事訴訟程序亦有移付調解及轉介適當機關、機構或團體進行修復的設計（刑事訴訟法第271條之1）。上開促進和解及消弭糾紛的程序加上前述審查庭的運用，其效果有加成作用。在行政訴訟程序中，當事人就訴訟標的具有處分權且其和解無礙公益之維護者，法院亦得隨時試行和解，並在當事人同意下得成立訴訟上和解（行政訴訟法第219條至第228條之1）。

四、建構研究法官、司法事務官、法官助理，妥適調配司法人力

有鑑法官人力無法追趕上案件質量的增加，適度區分法官職責及培養法官以外的人才，協助案件審理，確有必要。在此目的下，有研究法官（係由職業法官借調，法源依據為司法院組織法第13條第2項、法院組織法第51條第2項、行政法院組織法第15條第2項），承大法官、最高法院法官、最高行政法院法官之命，辦理案件之審查、法律問題分析、裁判書草擬及其他交辦事項；大法官助理（法源依據為司法院組織法第14條），承大法官之命，協助辦理案件之審查、爭點整理、資料蒐集及其他交辦事項；法官助理（法源依據為法院組織法、行政法院組織法、智慧財產及商業法院組織法、少年及家事法院組織法），承最高法院、高等法院、地方法院法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。

另在地方法院亦有設司法事務官室，置司法事務官，辦理非訟事件、強制執行事件，且得承法官之命，彙整起訴及答辯要旨，分析卷證資料，整理事實及法律疑義，並製作報告書（法源依據為法院組織法第17-1、17-2）。

上開人員的設置，確實有助於法官人力的減省及運用，更有協助法官妥適辦理案件。

五、劃分案件種類規定辦案期限，強調程序利益與實體利益的並重

為了避免案件不當稽延影響當事人權益，司法院有頒佈「各級法院辦案期限實施要點」、「各級行政法院辦案期限規則」、「懲戒法院辦案期限規則」、「智慧財產及商業法院辦理智慧財產案件期限規則」、「少年及家事法院審理期限規則」，依據案件種類，規定案件受理逾期未終結者，即歸類為遲延案件。例如，民刑事簡易程序第一審審判案件逾十個月；國貿、海商、醫療、工程、分割共有物事件及本於道路交通事故有所請求而涉訟之民事簡易程序第一審審判案件逾一年四個月；民刑事通常程序第一審審判案件及民事執行事件逾一年四個月，經第三人參與沒收程序之刑事通常程序第一審審判案件逾一年八個月；國貿、海商、醫療、工程及分割共有物事件之民事通常程序第一審審判案件、破產事件、公司重整事件、刑事通常程序第一審金融及矚目案件逾二年；民刑事第二審審判案件逾二年，經第三人參與沒收程序之刑事通常程序第二審審判案件逾二年四個月；民刑事第三審審判案件逾一年；其行言詞辯論者，逾一年四個月；民刑事抗告案件逾六個月。但破產事件及公司重整事件之抗告案件逾一年四個月；民事小額訴訟程序第一審審判案件逾六個月；國貿、海商、醫療及工程事件之民事小額訴訟程序第一審審判案件逾十個月。

惟在各類案件有其法定事由時，例如承辦法官聲請憲法法庭為宣告違憲之判決停止訴訟程序者；案情繁雜，經承辦法官

或司法事務官敘明理由，報請該管法院院長核可延長辦案期限者；在營服役或因另案羈押、執行，不能出庭應訊或不能到場辯論而未又委任訴訟代理人者，均可經法官敘明理由，報請院長核可，視為不遲延案件，並於事由消滅後，扣除自事由發生之日起至消滅之日止之時間，接續計算其期限。而此等視為不遲延案件，由各法院列管，並應於遲延案件未結月報表列報件數，且應隨時注意停止或延緩原因已否消滅，其已消滅者應即依法進行，儘速終結。

司法院為落實規定辦案期限的效果，每每在司法院業務廳及各級法院聯合視導時，均會針對遲延案件及視為不遲延案件加以抽檢，法官甚至會因案件遲延而受有不利益之處分（詳下述）。故在此等辦案期限的規範下，確能有助於減少案件延宕而損害當事人利益。

六、課予法官妥速審判之義務，並以之為法官監督內容，落實案件管理以維護當事人利益

依法官法第30條第2項第6款規定，無正當理由遲延案件之進行，致影響當事人權益，情節重大者，應付個案評鑑。而此之個案評鑑，可能使法官遭法官評鑑委員會認為法官有懲戒必要而報由司法院移送職務法庭審理；或認為無懲戒必要而報由司法院交付司法院人事審議委員會審議。

依各級法院法官自律實施辦法第6條第1項第6款規定，各級法院院長或法官三人以上，於本院法官有無正當理由遲延案件之進行、宣示裁判或交付裁判原本顯有不當之稽延，經通知於相當期限內改善，而不改善者，得檢具相關資料，送交自律會審議。而此之自律會審議，可能使法官有受職務監督權人發命

令促其注意、警告、請求法官職務委員會評鑑、移送監察院審查、建議限期改善或其他適當之處置的不利益決議。

依法官法第73條規定：「法官現辦事務所在之法院院長或機關首長應於每年年終，辦理法官之職務評定，報送司法院核定。法院院長評定時，應先徵詢該法院相關庭長、法官之意見。」、「法官職務評定項目包括學識能力、品德操守、敬業精神及裁判品質；其評定及救濟程序等有關事項之辦法，由司法院定之。」司法院並因此訂定「法官職務評定辦法」，各級法院亦多將法官個人遲延案件之多寡，列為職務評定的考評事項之一。

除上開職務上監督外，依法官遷調改任辦法第5條第1款規定，辦理逾五年未結之遲延案件或重大、矚目案件尚未審結，得不予遷調；依法官進修考察辦法第23條第6項第1款規定，辦理逾五年未結之遲延案件或重大、矚目案件尚未審結，得暫緩期進修。均是對於法官未於期限內審結案件而可能受到的不利益。

在上開管考制度下，提醒法官有妥速審判之義務，減少當事人程序上不利益，有相當成效。

肆、裁判者自我管理模式

司法行政的相關規範，固然有助於案件管理。但真正能讓案件管理發揮最大效能的，仍然是裁判者本身，此中包括裁判者的能力及心態，都是影響案件管理優劣與否的因素。從而，裁判者必須有案件管理意識，方能有效的達到案件管理的效果。

一、強調爭點整理提升審判質量

每一位裁判者收到的案件雖有簡繁雜不同，也有著卷宗多

寡的差異。但如同前述在法制面區分案件種類一般的目的，實際收到的案件中也必然可以在質量上作出區分，進而精準切中爭點，並合理的分配審判量能。

事實上，不論在民事訴訟、刑事訴訟或行政訴訟，爭點整理本就是裁判者的日常生活。然而，早期的爭點整理多存放在裁判者的腦袋，被裁判者將之視為當然，但不會在審判筆錄或裁判書中，刻意留下相關用語或彙整結果。嗣在學者的提議及新進法官的嘗試下，爭點整理此一名詞逐漸成為司法界的顯學，不但在司法官訓練課程有所提及，也逐漸出現在審判筆錄與裁判書，更已為眾多裁判者的日常生活。

雖然，爭點整理的效果要能夠提升，還需有更多的配套，例如合理的案件數量、裁判者本身的本職學能、民事訴訟的闡明義務、失權效、刑事訴訟的當事人主義、強化辯護依賴、證據開示等等。但此等相關制度和爭點整理並非先後順序關係，而是相輔相成，亦即在落實爭點整理簡化並集中審判的審判程序下，更能體會出相關配套措施的必要性及正當性。

故而，透過爭點整理，讓審判者將有限的時間、精力放在雙方爭執重點，捨棄無意義的攻防及拷貝作文式的裁判書，乃是裁判者案件管理的首要之務，也是提升審判效能的最佳途徑。

二、建立學習網絡強化審判能力

真正影響案件管理的核心議題，實為裁判者能力的提升。而此之能力，絕非僅指法律上的議題，而是包括到案件事實所涉及的其他知識，甚至也包括到案件管理、人際溝通、身心健康等一切足以影響案件妥適終結的大小因素。

我國多數法官係以司法特考方式進入司法系統，一般而

言，通過司法特考取後，需經司法官訓練，及格後分發為候補法官或候補檢察官。候補法官服務滿五年，經成績考核及格後，予以試署法官，試署法官服務滿一年，經服務成績考核及格後，付予實授法官。另外還有擔任檢察官、律師、學者一定年限後，經遴選而轉任的法官。此等轉任的法官，則視其擔任檢察官、律師、學者的年資而有不同的遴選標準及候補年資。而在候補過程中，司法院有候補法官支持方案—強化同儕連結，包括直屬學長姊制、法官在院研習計畫—良師益友課程、建立夥伴關係，目的都是加強法官基本職能。

法官在職期間，原則上有每年40小時的研習時數要求。如有承辦專業案件，則每年應有與該專業相關的研習時數20小時。至於各種研習課程，除其他公務員可以進修的管道外，司法官所屬的法官學院，每年度均有開設大量研習課程，各級法官也有舉辦進修課程，法官有充分的選擇。

三、運用多元紛爭解決方式結案

法制中已有訴訟外紛爭解決機制，要使之更加有效運用，就是透過法官在個案上運用。如前所述，在民事訴訟程序中，法官得隨時試行和解，也可以隨時移付調解；在刑事訴訟程序亦有移付調解及轉介適當機關、機構或團體進行修復的設計。裁判者本身，可以分別依據「法院加強辦理民事調解事件實施要點」、「刑事案件審理中移付調解應行注意事項」等各種司法行政所制訂的相關法令，增加運用訴訟外紛爭解決機制的意願。而當事人也會在法官的曉諭下，重行思考繼續訴訟的必要性。

具體的流程上，法官有多次訴訟當事人有著多次以訴訟方

式以外解決的機會。例如，以臺灣臺北地方法院民事庭為例，民事案件一經當事人起訴，分案室就會判斷該案是否屬於強制調解案件，如屬強制調解案件，就會先行調解，如非強制調解案件，也會詢問當事人是否有意願進行調解，如當事人有調解意願，就會進行調解。不論是強制調解或任意調解，都會先由司法事務官或調解委員進行調解。倘若該案未能調解成立，則會分案給承辦法官，由承辦法官進行審判程序。而承辦法官在訴訟過程中，除了可以自行調解外，亦可經雙方當事人同意將該案移付調解，由調解法官或調解委員進行調解。如未能調解成立，則由法官進行裁判。裁判後，案件上訴到臺灣高等法院，民事科的專職書記官，也會詢問兩造是否有調解的意願，若當事人有調解意願，就會進行調解。倘若該案未能調解成立，則會分案給承辦法官。法官於審理中，如認雙方有調解可能，亦可自行調解或移付調解法官或調解委員進行調解。如未能調解成立，則由法官進行裁判。裁判後，案件上訴到最高法院，最高法院法官於審理中，如認雙方有調解可能，則可移付調解委員進行調解。如未能調解成立，再由法官進行裁判。故而，整個民事程序中，法院及當事人利用調解程序的時機繁多，端賴當事人和法院如何利用。

伍、未來展望

基於司法為民理念，增進司法效能、提升裁判品質，進而強化司法公信力，向來為人民所關心，亦是多年來我國司法改革重要議題。為達成上開目的，固可從各面向加以改革，然案件繫屬法院，人民所期盼者乃法院作迅速、妥適及公平之裁判，故法院(法官)受理案件為達妥速審判目的，必須優化案件管

理。本文就我國法院案件管理制度及模式，除如上所述，從各面向加以探討外，本文認為法院對於案件管理之成敗，最重要於仍繫屬於承審法官個人，蓋案件自法院分案由法官受理後，對於案件之進行、裁判均由法官為之，法官如何在案件受理後，妥速審理，進而作適法之裁判，均有賴法官本於自我管理方式為之。為避免案件無故延宕進行，除在制度上強化案件行政研考措施，適時提醒法官妥速進行案件外，另應同時減輕法官辦案負荷量，提升辦案效能。為達成此目的，本文認為應可從以下三面向為之：

一、減化裁判書類製作格式

製作裁判書類，向為我國法官辦案之重要負擔，不論係民事、刑事或行政審判，裁判書往往動輒數十頁，甚而達百頁以上亦屬常見，會如此實係法律規定判決必須詳細記載事實、理由，否則裁判會被上級審法院撤銷，近年來我國在減化裁判書類製作格式方面，實務上固有許多簡化措施³，惟因仍有部分法律未修正，例如：刑事案件在法定刑5年以下有期徒刑，宣告刑為6月以下有期徒刑案件，刑事訴訟法得修正判決書得僅記載主文，無庸記載理由，如當事人提起上訴，則由法官補記載判決理由即可，如此可大幅減輕法官製作書類負擔。

二、強化製作裁判書之電腦資訊功能

俗云：工欲善其事，必先利其器。基於相同案件為相同處理之原理，法官使用之裁判書作業系統，理應與時俱進，法院

³ 例如：刑事簡式審判判決、刑事判決事實及理由得引用起訴書或原審判決書當附件、判決得就一部（沒收或量刑部分）提起上訴。

應提供更多支援法官製作裁判功能，並因應人工智慧(AI)時代的來臨，開發更多裁判書製作軟體，使法官將精力集中運用在複雜案件重要爭點之處理，如此可大幅減少法官製作裁判時間，進而有效達成案件管理之目的。

三、修正訴訟制度

目前我國的訴訟制度，以刑事訴訟制度為例，原則上係採三級三審，第一、二審係事實審，第三審係法律審，因第二審係採覆審制，第三審亦未採嚴格法律審，致案件在第二、三審間來回遲未確定，造成案件之延宕，為改善此現象，司法院為建構堅強事實審，嚴格法律審之刑事訴訟制度，於多年前即提出刑事訴訟法修正草案，草案中明文規定第二審採事後審，第三審採嚴格法律審，嚴格限制提起第三審上訴之事由，惜迄今仍未完成立法。倘能修正現行刑事訴訟制度，應可有效縮短冗長之訴訟程序，及避免案件無謂之延宕。

綜上所述，法院(法官)受理案件為達妥速審判目的，固必須優化案件管理，強化案件各項管考措施，惟如從法律面修正簡化裁判書類製作格式及訴訟制度，並因應人工智慧(AI)時代的來臨，開發更多裁判書製作軟體，提供法官簡捷製作裁判之功能，大幅減少法官製作裁判時間，使法官能集中精力處理案情較為繁雜之案件，如此相輔相成，必能有效達成案件管理之目的。

